

一般论文

Research Articles

马来西亚中学 公民素养与公民参与： 以华文独中为例

The Student Civic Competency and Civil Participation
in the Malaysian Independent Chinese Secondary School

江伟俊

(KONG Wee Cheng)

摘要

马来西亚作为多元族群国家, 其国人理应具备相应的公民素养, 并且掌握公民的权利与义务。其中, 学校作为培育学生发展的重要场域, 除了知识传递、能力形塑与人格培养, 亦须建立学生的公民意识, 以便造就成功的社会人。

由马来西亚华社民办的华文独立中学(华文独中), 长期以品德与道德教育作为华文独中教育之核心, 藉以训育与辅导相互配合形塑学生的品行, 已然成为华文独中教育特点之一。有鉴于此, 特此进行相关量化调查研究, 以检视马来西亚华文独中公民教育实施概况、独中学生公民素养与公民参与的程度。

在研究六大影响学生公民素养的因素中, 首为国家认同(全部显著), 次为性别与学生参与(五项显著), 三为学校氛围与学业成绩(三项与两项显著), 最后为父母学历(一项显著)。这表示学生的国家认同与其公民素养关

江伟俊 马来西亚华校董事联合会总会(董总)多元族群与文化发展专案项目主任。

E-mail: kwc0817@gmail.com

© Centre for Malaysian Chinese Studies, Kuala Lumpur 2018

系十分密切；性别仍左右学生的公民素养；学校管理模式与学生经历亦将影响学生公民素养；相反的，父母学历对于学生公民素养影响有限。

此外，学校氛围与学生参与对学生的公民知识、公民态度、公民与政治参与影响显著。学校作为形塑学生公民素养的重要场域，在课堂与校务应开放讨论与参与的空间，以让学生体验与实践多元民主学生参与，并且鼓励与提供更多学生参与的平台，方可成就俱有公民知识、公民态度与公民参与，并与社会连接的学生。

关键词：公民素养、公民参与、学生参与、国家认同、学校氛围

Abstract

Malaysia as a multiethnic society, its people shall equip with the citizen competency. Besides nurturing student knowledge, ability and personal character, school education is a crucial element in shaping student sense of citizenship, to help the student become a responsible social person.

The Malaysian Independent Chinese Secondary School (MICSS) is the non-profit educational institution that established by Malaysian Chinese community. From the beginning, MICSS focuses on student ethics and moral teaching as one of its key concerns, by using disciplinary and counselling education. The Study used quantitative method to understand the progress of the implementation of civic education, MICSS student civic competency and the student participation.

From the result, it shows that in six major factors which have influenced the student civic competency most; the first category is the national identity (all statistically significant); the second category is gender and student participation (five statistically significant); the third category is school environment and academic performance (three and two statistically significant); the forth category is parent education level (one statistically significant). In the other word, the Study has proven the close relationship between civic competency and national identity, the gender clearly affects the student civic competency, and the impact of school management and student experience on civic competency. In the other hand, the effect of parent education level is very limited on civic competency.

In the meantime, school atmosphere and student participation have a remarkable impact on the student civic knowledge, civic attitude, civic and political participation. Therefore, the school would serve as an important place to shape student civic competency, it shall open up the space for discussion and build up more platforms to encourage student participation. With that, we can nurture a student with a high level of civic competency and strong bond with the society.

Keywords: civic competency, civic participation, student participation, national identity, school atmosphere

一、前言

全球化浪潮已然改变了世界整体的面貌，国与国之疆界愈趋模糊，而社会则更为多元化。各国之间的政治、经济与文化互动日益频繁，间接压缩地理空间，区域与国际社群互动则更为显著。对此，未来社会势必将会更为多元且更加竞争，如何让国民具有全球意识将是各国的当务之急。

是以，21世纪的学校教育，除传授知识与技能之外，更需着重于学生能力的养成，即让学生学会求知、学会做事、学会共处与学会做人¹，提倡学生的全人发展以应对全球化激烈的挑战。与此同时，联合国多份档案也指出各国教育有责任培养公民对于国际知识、公正、协作、自由、人权与和平的认识。

长期以来，品德与道德教育乃马来西亚华文独中教育之核心，藉以训育与辅导相互配合以形塑学生的品行，已然成为独中教育特点之一。2005年发布的《独中教育改革纲领》强调学生的全面发展，并为学生奠定终生学习的条件和基础，让学生了解自我、关爱家人、融入社会与建设国家。然而，华文独中教育仍然偏重于知识传递与品格形塑，对于培养学生个人能力，以及政治与社会意识层面却稍显不足。

研究显示学生参与校政将对其成就、自信心、归属感、责任感、师生关系、学校的纪律等带来正面的影响。²有鉴于此，华文独中教育须在现有的基础上巩固与加强学生的德育与公民教育，并且建立机制，鼓励学生参与校务决策。在形塑学生良好品德的同时培养学生独立思考与协作能力，以及认识社会责任与多元和民主价值。

二、研究方法

本研究在2017年3月至4月进行，藉以问卷与试卷方式进行数字化调查研

究。其中，派发学校问卷于全国60+1所华文独中，以便了解掌握德育与公民教育课程的实施概况。学校问卷内容包括科目开设状况、校内相关计划与活动等。

另外，本研究也进行小规模、局部的抽样调查，从中掌握学生所具备的公民知识与态度。此研究对象为华文独中高中二年级学生，并择选六所华文独立中学，每所独中自选两个班级学生参与，共回收问卷与试卷487份。每位受选学生皆须填答《学生公民素养测试》³与《学生公民素养问卷》⁴各一份，藉此检视学生的德育与公民教育的知识、认知与价值观。学生问卷与测试乃参照“公民教育研究”（Civic Education Study, CIVED）与“国际公民教育与素养调查研究”（International Civic and Citizenship Education Study, ICCS）的问题，将之翻译亦本土化之后，并增设部分问题遂成为本研究的学生问卷与试卷。

此外，基于学校环境亦会影响学生公民素养之学习，本文将引用《2016全国华文独中调查计划》部分资料，藉以论述华文独中校园氛围，以及学生参与的状况。

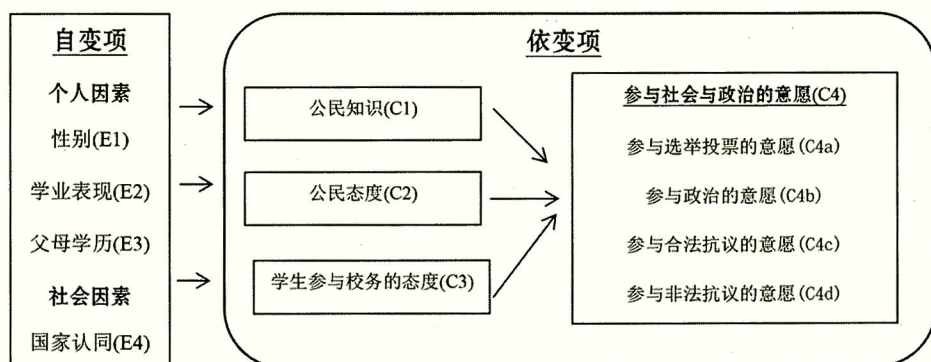
本研究所称“公民素养”包含三大成面，即：公民知识、公民态度与公民参与。其中，公民参与乃研究之重点，并将之细化为“参与校务的态度”与“参与社会与政治的意愿”两大面向，藉以深入分析与探讨相关关系与差异。个人与社会因素是否影响学生的公民素养？学生公民素养是否亦会影响学生政治与社会意识，以及公民参与的意愿？上述问题将会是本研究之核心，进而勾勒华文独中生的公民意识图像，以作为后续教育改革之参考。

三、研究架构

本研究将以回归分析探讨个人与社会因素、学生公民素养与公民参与（参与社会与政治的意愿）之间的关系。为此，制定研究关系路径，即个人与社会因素（自变项）将影响学生的公民素养与往后参与社会与政治运动的意愿，而学生的公民素养亦将影响学生参与社会与政治的意愿。相关

资料再以SPSS软件的回归分析运算出各变项之间的关系，藉此了解差异之显著与关系之强弱等。

表一：



自变项：性别、学业表现、父母学历、国家认同、学校氛围、学生参与

依变项：公民知识、公民态度、学生参与校务的态度、参与社会与政治的意愿

研究模式：自变项与依变项之间的关系，三个依变项（公民知识、公民态度、学生参与校务的态度）与参与社会与政治的意愿之5个依变项的关系。

（一）自变项（E）部分

E1: 性别

性别乃社会研究中最基本的分类，本研究亦将受访学生依据性别归类，进以了解生理差异是否对事物产生影响。综观各项研究，性别在于公民素养的影响并未有定论，部分研究显示男性学生公民参与度高于女性学生⁵，而女性学生在公民态度上则较为积极。⁶ 在CIVED和ICCS2009国际公民素养研究显示，男生的政治兴趣参与政治的意愿较高。此量表设置为男性=1，女性=2。

E2: 学业表现

研究依据受访学生的2016年度校内学业总平均作为学业表现的指针。一些研究显示公民参与可让学生透过参与与实践深化课堂知识，并强化批判思考与高思维能力。⁷ 此量表亦将学业表现选项得分转换成Z-Scores，作为衡量指标之一，量表越高即表示学业表现越好。

E3: 父母学历

父母学历属家庭社经地位重要指标之一，基于问卷所限父母职业将不纳入本研究之中。家庭社经地位较高者拥有较多的经济与文化资源（如书籍），可影响学生学习环境、氛围与动机。量表越高者即表示父母学历越高。

E4: 国家认同

乃爱国主义，即爱国并愿为国家付出、奉献，以推动国家发展。此量表由“爱国意识”与“留在国内的意愿”两个部分组成，量表越高者即表示国家认同度越高。⁸

E5: 学校氛围

学校氛围包含学生参与、学生举止、职员动力与校内各成员的关系互动层面，其乃影响学生学业表现的重要因素。“正向的学校氛围乃培育有素质、责任感与才能公民的重要元素。随着学术发展，正向的学校与课堂氛围将有助于协助公民观的建立，以维系一个健康与稳固的民主社会。”⁹ 此量表由“课堂讨论氛围”、“学校决策的学生参与”与“师生关系观感”三个部分组成，量表越高者即表示学校氛围越不好。¹⁰

E6: 学生参与

学生参与校内外活动将有助于提升学生的公民知识。CIVED与ICCS2009资料显示参与学生议会或学生会的学生于公民知识与公民参与

的表现较为优异。¹¹ 此外，许多研究证明参与组织活动与公民参与有正向的关系，亦可成为往后参与公民社会的重要社会网络及社会资源（social capital）。¹² 此量表由“校外活动参与”与“校内活动参与”两个部分组成，量表越高即表示越少参与相关活动。¹³

（二）依变项（C）部分

C1: 公民知识

公民知识是指学生对公民涵义与对周遭社会政治环境的认知，作为参与公民事务的社会资本。此量表乃依据《学生公民素养测试》测试得分转换成Z-Scores作为衡量学生公民知识的指针，量表越高即表示公民知识越高。

C2: 公民态度

CIVED与ICCS2009研究显示学生对于社会与政治事件的兴趣与公民知识成正向关系。另，越关注社会与政治课题的学生越愿意参与选举投票。此外，自我效能较低者在面对困难时往往却步，抗压性较低、自我期许较低亦不敢制定较高的目标，并且较易放弃。自我效能较高者则愿意面对挑战困难，不选择逃避，抗压性较高，视失败乃成功之母。¹⁴ 学生也会判断自我能力而制定方法执行所赋予的任务。¹⁵ 此量表将包括“学生对社会与政治课题的兴趣”、“学生公民自我效能”与“学生内在政治效能”三个部分组成，藉此判断学生面对社会与政治课题的公民态度。量表越高即表示公民态度越差。¹⁶

C3: 学生参与校务的态度

学生参与校务程度与学生对学校的归属感乃正向相关。普遍上，学生多数认为学生参与校务将有助于推动学校发展。¹⁷ 另，民主程度与开放度较高的学校管理，将有助于提升学生的政治参与意愿。¹⁸ 量表越高即表示越不想参与校务。¹⁹

C4: 参与社会与政治的意愿

基于受选学生乃高中二年级学生（约17岁），在社会与政治参与部分仍有一定的局限。在少年时期表达政治参与意愿者，未来也多数会参与政治活动。²⁰ 因而学生的社会与政治参与意愿乃推测未来公民参与之重要依据。本研究将以“参与选举投票的意愿（C4a）”、“参与政治的意愿（C4b）”、“参与合法抗议的意愿（C4c）”、“参与非法抗议的意愿（C4d）”与“参与公民社会的意愿（C4e）”作为重要分析项目，以了解学生未来参与公民社会的意愿，量表越高即表示参与社会与政治的意愿越低。²¹

四、成果与讨论

表二：自变项与依变项的关系与差异

项目	性别	学业成绩	父母学历	国家认同	学校氛围	学生参与
公民知识	0.100	0.335	0.023	-0.121	-0.093	-0.012
公民态度	0.230	0.046	0.002	0.159	0.075	0.241
学生参与校务的态度	0.160	-0.120	0.117	0.135	0.155	0.180
参与社会与政治的意愿	0.297	0.071	0.028	0.195	-0.078	0.181
参与选举投票的意愿	-0.225	-0.049	0.040	0.171	0.063	0.041
参与政治的意愿	0.292	0.070	0.035	0.247	-0.141	0.040
参与合法抗议的意愿	0.052	0.052	-0.003	0.144	-0.004	0.240
参与非法抗议的意愿	0.413	0.082	-0.014	-0.113	-0.046	0.009
参与公民社会的意愿	0.147	0.014	0.041	0.190	-0.020	0.210

备注：涂黑数字为显著的自变项（ $p < 0.05$ ）

性别在公民态度、参与社会与政治的意愿、参与选举投票的意愿、参与政治的意愿、参与非法抗议的意愿有显著关系。相较男性学生，女性学生在公民态度（0.230）与参与社会与政治的意愿（0.297）较弱。其中，女性学生虽在参与选举投票的意愿（-0.225）较强，但在参与政治的意愿（0.292）与参与非法抗议的意愿（0.413）较差。

学生的学业成绩与依变项的关系不显著，仅以公民知识与学生参与校务的态度有显著关系。学业成绩越好其公民知识（0.335）表现越佳，而学生参与校务的态度（-0.120）也越正面。

父母学历则与各依变项的关系不显著，仅以学生参与校务的态度（0.117）呈现负相关的关系，即学生父母学历越高者，越不认同学生参与校务。

相反的，国家认同与所有依变项的关系显著。国家认同越高者，其公民知识亦高，公民态度（0.159）与学生参与校务的态度（0.135）较为正面，参与社会与政治的意愿（0.195）较高。同样，国家认同与参与选举投票的意愿（0.171）、参与政治的意愿（0.247）、参与合法抗议的意愿（0.144）和参与公民社会的意愿（0.190）有着正向关系，然而与参与非法抗议的意愿（-0.113）则为负面关系。

学校氛围在公民知识、学生参与校务的态度与参与政治的意愿关系显著。学校氛围越正面将有助于学生公民知识（-0.093）的建立，学生也较认同学生参与校务（0.155）但其参与政治的意愿（-0.141）较低。

学生参与校内外活动与学生的公民态度（0.241）、学生参与校务的态度（0.180）、参与社会与政治的意愿（0.181）、参与合法抗议的意愿（0.240）和参与公民社会的意愿（0.210）有着显著的正面关系。

依据回归分析差异，性别仍左右学生的公民态度，即男性学生的公民态度显著较高。此外，学生学业成绩与公民知识两者关系密切。另，学生参与亦明显影响学生的公民态度、参与公民社会和合法抗议的意愿。性别、国家认同与学生参与乃三个影响学生参与社会与政治意愿的要素。

表三：依变项之间的关系与差异

项目	公民知识	公民态度	学生参与校务的态度
参与社会与政治的意愿	0.117	0.505	0.095
参与选举投票的意愿	-0.232	0.154	0.067
参与政治的意愿	0.109	0.398	-0.026
参与合法抗议的意愿	-0.046	0.420	0.102
参与非法抗议的意愿	0.232	0.159	0.077
参与公民社会的意愿	0.102	0.416	0.125

备注：涂黑数字为显著值高于0.05 ($p < 0.05$)

公民知识 (0.117)、公民态度 (0.505) 与学生参与校务的态度 (0.095) 对于学生参与社会与政治的意愿皆有显著的关系。其中, 公民知识越高者参与选举投票的意愿 (-0.232) 越高, 但对参与政治的意愿 (0.109)、参与非法抗议的意愿 (0.232) 与参与公民社会的意愿 (0.102) 呈现显著的负面关系。

公民态度与参与选举投票的意愿 (0.154)、参与政治的意愿 (0.398)、参与合法抗议的意愿 (0.420)、参与非法抗议的意愿 (0.159) 及参与公民社会的意愿 (0.416) 皆呈现显著的正向关系。整体而言, 公民态度在依变项之间的差异相当显著, 可为决定学生往后参与社会与政治活动的重要因素。

学生参与校务的态度则与参与政治的意愿 (-0.026) 呈现显著的负面关系, 但与参与合法抗议的意愿及参与公民社会的意愿为正面关系。

综合而言, 学生参与社会与政治的意愿确实与学生的公民知识、公民态度和校务参与意愿有着明确的关系。具有公民知识的学生, 虽认同传统民主选举制度, 但却不一定愿意参与政治与社会运动。公民态度乃影响学生参与社会与政治的意愿之重要因素, 学生自我效能越高, 其参与社会与政治的意愿越高, 无论是政治运动或社会运动、合法抗议抑或非法抗争。换言之, 学生在校务参与意愿高, 也愿意公民社会与合法的抗议行动, 然而却仍对参与政治显得保留。

五、讨论与总结

本研究六大影响学生公民素养的因素中，首为国家认同，此自变项与全部依变项皆有显著的关系，差异值亦十分明显。次为性别与学生参与（五项显著）、三为学校氛围与学业成绩（三项与两项显著）、最后为父母学历（一项显著）。这表示学生的国家认同与其公民素养关系十分密切；性别仍左右学生的公民素养；学生经历与学校管理模式亦将影响学生公民素养；相反的，父母学历对于学生公民素养影响有限。

学生参与与学校气氛实与学校管理有着直接的关系，即校内的民主与开放空间，学生参与的机会与平台。给予学生空间并非放任学生不管，而是让学生学会学习，建构自身的能力。然而，华文独中教育仍以教导知识为主，相当缺乏相应的民主机制，如民选的学生会或让学生参与部分校务会议，以供学生在实践中成长。²²

依据《2016全国华文独中调查报告》，仅有21.4%华文独中设有学生会/学联会²³，学生代表亦非由学生票选选出，少有参与校务与学生自主的权利。依据华文独中校长回馈，普遍上倾向不认同提供学生参与学校决策的空间，学生的意见不被重视。²⁴正因如此，华文独中高中三年级学生有66.3%不认为校方会积极回应学生的意见，31.5%认为学生在学校没有发挥的空间。²⁵

本研究发现，多数受选学生具备基本的人权与民主意识，并在公民素养测试中成绩不俗，但却缺乏执行与参与的意愿。整体受选学生的内在政治效能仅约34%，公民自我效能更只达21%，显示受选学生政治与公民的能力与信念皆低。²⁶反观在校内学生参与校务部分，大多数学生认同学生参与将有助于学校发展，这表示学生虽有参与之意愿，却缺乏参与之空间。

学生参与学校决策的空间越大、提议被重视或采纳，学生则更能掌握与实践人权与民主的知识，影响学生的社会与政治的自我效能，进而提升公民态度表现。

本研究显示学校氛围与学生参与对受访学生的公民知识、公民态度、

公民与政治参与关系显著，而公民态度对学生参与社会与政治的意愿影响甚大。学校作为形塑学生公民素养的重要场域，在课堂与校务理应开放讨论与参与的空间，以让学生体验与实践多元民主的学生参与，并且鼓励与提供更多学生参与的平台，方可成就与社会连接，亦俱有公民知识、公民态度与公民参与的学生。

附件

1. 国家认同

附1.1: 学生的爱国意识

项目	德育与公民教育类课程		总体
	有开办	没有开办	
国旗是重要的	87%	89%	88%
我有爱国的义务	82%	74%	78%
我有责任协助国家的发展	78%	74%	76%
人们有责任履行国家义务	77%	75%	76%
我非常尊敬国家	74%	72%	73%
为国家奉献是重要的事情	68%	68%	68%

备注: a) 资料乃同意与非常同意之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.831

附1.2: 学生留在国内意愿

项目	德育与公民教育类课程		总体
	有开办	没有开办	
我国的政治操作良好	21%	16%	19%
总而言之，在国内生活比在其他国家生活来得好	42%	40%	41%
我因为生活在这个国家而感到自豪	59%	48%	54%
我宁愿在国外长居	59%	61%	60%

备注: a) 同意与非常同意资料之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.602

2. 学校氛围

附2.1：课堂讨论氛围

项目	人数	百分比
学生能公开的否定老师的意见	301	61.8%
老师鼓励学生独立思考	415	85.2%
老师鼓励学生表达意见	449	92.4%
学生自主的在课室讨论时事	323	66.3%
学生能够在班上表达与众不同的看法	387	79.5%
老师鼓励持不同意见的学生互相讨论	310	63.7%
老师在班上针对某些课题展示不同的立场	334	68.6%

备注：a) 资料乃非常同意/同意之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.777

附2.2：师生关系观感

项目	人数	百分比
多数的老师能公平的对待我	396	81.5%
多数学生和老师相处愉快	408	84.0%
多数老师注重学生的发展	378	77.8%
我觉得自己在学校像个外人	109	22.4%
多数的老师愿意聆听我的发言	380	78.0%
如果我需要额外的说明，老师都会协助我	423	86.9%
我非常害怕在学校被别人欺凌	229	47.0%

备注：a) 资料乃非常同意/同意之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.652

附2.3：学校决策的学生参与

项目	学校						总体
	A校	B校	C校	D校	E校	F校	
课堂的教学方式	44%	40%	68%	34%	64%	34%	48%
课堂的教学内容	40%	21%	40%	34%	53%	33%	37%
教师教学工具或材料	37%	22%	48%	38%	42%	41%	38%

上课时间表	27%	18%	31%	19%	28%	17%	24%
班规	46%	74%	87%	43%	63%	61%	63%
校规	21%	25%	31%	16%	33%	19%	25%
联课/课外活动	41%	57%	71%	40%	63%	41%	53%
平均值(学校)	35%	30%	48%	30%	47%	31%	37%

备注: a) 资料乃有时与时常之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.824

3. 学生参与

附3.1: 学生的校外活动参与

项目	学校						总体
	A校	B校	C校	D校	E校	F校	
环保组织活动	27%	24%	67%	41%	31%	24%	36%
为某社会议题进行的筹款组织活动	33%	26%	31%	36%	41%	16%	31%
小区志工活动	25%	20%	55%	21%	36%	20%	30%
宗教组织活动	25%	24%	32%	31%	28%	22%	27%
以族群为主的文化组织活动	7%	26%	20%	14%	16%	14%	16%
关注社会问题的青年组织活动	17%	11%	13%	18%	16%	11%	14%
人权组织活动	12%	8%	7%	4%	5%	6%	7%
从未参与上述活动	44%	43%	17%	28%	28%	48%	34%

备注: a) 资料乃曾在一年前后参与所列活动之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.655

附3.2: 学生的校内活动参与

项目	学校						总体
	A校	B校	C校	D校	E校	F校	
参与学生议会或班会的讨论	82%	81%	93%	91%	91%	94%	89%
参与班级代表或学生会代表的投票过程	54%	57%	75%	74%	74%	63%	66%
成为班级代表或学生代表的竞选候选人	46%	36%	56%	59%	47%	49%	49%

积极参与辩论活动	16%	11%	25%	29%	11%	17%	18%
参与学生行政规划的决策	13%	20%	15%	24%	17%	20%	18%
从未参与上述活动	0%	15%	2%	5%	0%	6%	7%

备注：a) 资料乃曾在一年前后参与所列活动之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.594

4. 公民态度

附4.1：学生对社会与政治课题的兴趣

项目	人数	百分比
地方政治课题	137	28.2%
国内政治与社会课题	231	47.4%
国外政治与社会课题	332	68.2%
环境课题	299	61.4%

备注：a) 资料乃非常感兴趣/有兴趣之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.745

附4.2：学生内在政治效能

项目	学校						总体
	A校	B校	C校	D校	E校	F校	
比起其他同学，我更了解政治	17%	22%	15%	21%	20%	13%	18%
我经常在讨论政治课题时发表个人意见	18%	29%	23%	26%	21%	19%	23%
我很容易理解大部分的政治课题	36%	38%	47%	31%	33%	30%	36%
我的政治见解值得别人聆听	14%	31%	29%	30%	21%	23%	25%
作为一名成年人，我将可以参与政治活动	53%	53%	58%	60%	59%	58%	57%
我了解国家目前所发生的政治课题	46%	45%	59%	49%	47%	36%	47%
平均值（学校）	31%	36%	38%	36%	34%	30%	34%

备注：a) 资料乃同意与非常同意之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.815

附4.3: 学生公民自我效能

项目	学校						总体
	A校	B校	C校	D校	E校	F校	
针对报章上有关国家之间的纠纷进行讨论	13%	29%	20%	18%	23%	17%	20%
依据个人观点讨论具争议性的政治或社会课题	16%	25%	28%	21%	15%	19%	21%
成为校园或班级选举的候选人	18%	29%	29%	31%	33%	30%	28%
组织学生改善校园政策	17%	30%	24%	31%	31%	28%	27%
关注一场讨论争议性课题的电视节目	20%	29%	30%	30%	35%	22%	28%
针对某社会课题在报章上发表言论	8%	21%	11%	14%	11%	11%	13%
在班上发表有关政治或社会课题的意见	8%	19%	14%	14%	10%	11%	13%
平均值(学校)	14%	26%	22%	23%	23%	20%	21%

备注: a) 资料乃同意与非常同意之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.800

5. 学生参与校务的态度

附5.1: 学生参与校务的态度

项目	A校	B校	C校	D校	E校	F校	总体
学生参与校政将能提升校务发展	70%	61%	85%	76%	91%	72%	76%
学生在校积极参与能为学校带来正面的改变	93%	82%	91%	88%	96%	89%	90%
学生团体的发言与意见有助于解决校内问题	87%	84%	91%	85%	96%	88%	88%
所有学校应设立学生会	75%	82%	91%	84%	93%	89%	85%
学生的群体合作有助于在校园带动更大的影响力	96%	87%	95%	95%	99%	95%	94%

备注: a) 资料乃同意与非常同意之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.739

6. 参与社会与政治的意愿

附6.1：参与选举投票的意愿（C4a）

项目	人数	百分比
参与全国与州选举投票	441	90.6%
在投票前先了解候选人的个人及政治背景	408	84.0%

备注：a) 资料乃肯定/可能会这样做之总和。

附6.2：参与政治的意愿（C4b）

项目	人数	百分比
为候选人及政党助选	188	38.6%
加入政党	70	14.5%
加入工会	95	19.6%
成为选举候选人	63	12.9%

备注：a) 资料乃肯定/可能会这样做之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.809

附6.3：参与合法抗议的意愿（C4c）

项目	人数	百分比
在报章上发表言论	151	31.1%
佩戴徽章或穿着特定衣服表达个人立场	202	41.5%
联络人民代议士	127	26.1%
参与和平游行或示威	299	61.6%
参与签名运动	302	62.3%
参与罢买某物品行动	216	44.5%

备注：a) 资料乃肯定/可能会这样做之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.765

附6.4: 参与非法抗议的意愿 (C4d)

项目	人数	百分比
在墙上涂鸦抗议口号或宣言	70	14.4%
故意堵塞交通	47	9.7%
占领公共空间	53	10.9%

备注: a) 资料乃肯定/可能会这样做之总和。

附6.5: 参与公民社会的意愿 (C4e)

项目	人数	百分比
投入时间参与小区活动	296	60.8%
向别人述说个人的政治与社会见解	172	35.3%
在报章上撰写有关政治及社会课题的言论	102	21.0%
创建政治或社会议题的网络讨论平台	75	15.5%
加入政治或社会团体	116	23.9%

备注: a) 资料乃肯定/可能会这样做之总和。

b) 信度 (Cronbach's Alpha): 0.775

附7: 华文独中各类学校组织

组织状况	组织类别			
	校友会	家长与教师联谊会/家教协会	教职员联谊会	学生会/学联会
有设立	94.6%	33.9%	60.7%	21.4%
没设立	5.4%	66.1%	39.3%	78.6%

资料来源: 《2016全国华文独中调查报告》学校领导问卷。

附8: 关于校园氛围部分 (校长回馈)

事项	平均值
贵校提供教师参与学校决策的空间	1.98
贵校提供家长参与学校决策的空间	2.53

贵校提供学生参与学校决策的空间	2.55
针对重大事件，您会自行决策（R）	2.38

资料来源：《2016全国华文独中调查报告》校长问卷。

备注：1：非常认同，2：认同，3：不认同，4：非常不认同

附9：学校积极回应学生的意见（依据学年）

学校积极回应学生的意见		就读学年	
		初中一年级	高中三年级
非常同意	人数	322	80
	百分比%	11.4%	3.0%
同意	人数	1624	816
	百分比%	57.4%	30.6%
不同意	人数	726	1133
	百分比%	25.6%	42.5%
非常不同意	人数	159	634
	百分比%	5.6%	23.8%
共	人数	2831	2663
	百分比%	100.0%	100.0%

资料来源：《2016全国华文独中调查报告》学生问卷。

附10：学生在学校有发挥的空间

就读学年	非常同意/同意	不同意/非常不同意
初中一年级	80.3%	19.7%
高中三年级	68.5%	31.5%

资料来源：《2016全国华文独中调查报告》学生问卷。

注释

- 1 联合国教科文组织学习的四大支柱。

- 2 Schulz, Ainley, Fraillon, Kerr & Losito, 2009; Backman & Trafford, 2006; Durr, 2004.
- 3 测试分为两大领域: 认知与理解分析, 共有58题单选题, 2题复选题。
- 4 问卷共分成九大层面, 35主题共196题目。
- 5 萧扬基。2000。《台湾中部地区高中生公民意识及相关因素之研究》, 行政院国家科学委员会专题研究计划成果报告。
- 6 萧扬基。2004。《形塑现代公民: 高中学生公民意识发展与培养之研究》。
- 7 Christine M. Cress. 2012. "Civic Engagement and Student Success: Leveraging Multiple Degrees of Achievement". *Diversity and Democracy*, Fall 2012, Vol. 15, No. 3.
- 8 参见附1.1与附1.2。
- 9 Gary Homana, Carolyn Barber & Judith Torney-Purta. 2006. Assessing School Citizenship Education Climate: Implications for the Social Studies, CIRCLE Working Paper 48: June 2006, p.4.
- 10 参见附2.1、附2.2与附2.3。
- 11 Schulz et al, 2010.
- 12 Putnam, Robert. 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*.
- 13 参见附3.1与附3.2。
- 14 Bandura, Albert. 1993. "Perceived Self-Efficacy in Cognitive Development and Functioning." *Educational Psychologist*, 28(2), p.144.
- 15 Bandura, Albert. 1986. Fearful expectations and avoidant actions as coefficients of perceived self-inefficacy. *American Psychologist*, 41, 1389-1391.
- 16 参见附4.1、附4.2与附4.3。
- 17 CIVED和ICCS2009。
- 18 Pasek, J., Feldman, L., Romer, D. & Jamieson, K.. 2008. Schools as Incubators of Democratic Participation: Building Long-term Political Efficacy with Civic Education. *Applied Developmental Science*, 12(1), 236-37.
- 19 参见附5.1。
- 20 Eckstein, K., Noack, P., & Gniewosz, B.. 2013. Predictors of intentions to participate in politics and actual political behaviors in young adulthood. *International Journal of Behavioral Development*, 37(5), 428-435.
- 21 参见附6.1、附6.2、附6.3附6.4与附6.5。
- 22 江伟俊。2017。家校关系与学生参与——香港学校与马来西亚华文独中的比较研究。
- 23 参见附7。
- 24 参见附8。
- 25 参见附9与附10。
- 26 参见附4.2与附4.3。

参考文献

- 萧扬基2000。《台湾中部地区高中生公民意识及相关因素之研究》。行政院国家科学委员会专题研究计划成果报告。
- 萧扬基2004。《形塑现代公民：高中学生公民意识发展与培养之研究》。
- 江伟俊、潘永杰、叶兴隆、徐碧清2017。马来西亚华文独中德育与公民教育项目研究计划报告。
- 江伟俊2017。〈家校关系与学生参与——香港学校与马来西亚华文独中的比较研究〉。发表于“2017年马来西亚华文独中教育学术研讨会”，2017年5月27日至28日。
- 江伟俊2017。〈学生参与和身份认同：以马来西亚华文独中为例〉。发表于“借鉴与建构：打造马来西亚华文独中德育和公民教育”学术研讨会，2017年7月8日。
- 世界教育论坛2015。《2030年教育：仁川宣言和行动纲领》。
- 联合国教科文组织1974。《关于教育促进国际理解、合作与和平及教育与人权和基本自由相联系的建议》。
- 联合国1989。《儿童权利公约》。
- 刘美慧、董秀兰2009。〈我国公民教育改革之反思——国际公民教育与素养调查计划之研究与启示〉。《教育资料与研究》双月刊。
- 梁思荣、阮卫华、郑志强、郭春兰2015。《学生会是否学生参与校政的门面装饰？》。
- 维也纳世界人权会议1993。《维也纳宣言和行动纲领》。
- Bandura, Albert 1993. “Perceived Self-Efficacy in Cognitive Development and Functioning”. *Educational Psychologist*, 28(2), p.144.
- Bandura, Albert 1986. “Fearful expectations and avoidant actions as coefficients of perceived self-inefficacy”. *American Psychologist*, 41, 1389-1391.
- Caponera, E., Losito, B. and Mirti, P. 2012. “Civic participation at school and school-based community participation”. Paper prepared for the Annual AERA Meeting in Vancouver, 13-17 April.
- Christine M. Cress 2012. “Civic Engagement and Student Success: Leveraging Multiple Degrees of Achievement”. *Diversity and Democracy*, Fall 2012, Vol. 15, No. 3.
- Davis, Lynn. 2002. Possibilities and Limits for Democratisation in Education. *Comparative Education*. Taylor & Francis, Ltd.
- Dobozy, Eva 2007. “Effective learning of civic skills: democratic schools succeed in nurturing the critical capacities of students”. *Educational Studies*.
- Eckstein, K., Noack, P., & Gniewosz, B. 2013. “Predictors of intentions to participate in politics and actual political behaviors in young adulthood”. *International Journal of Behavioral Development*, 37(5), 428-435.
- Gary Homana, Carolyn Barber & Judith Torney-Purta 2006. “Assessing School Citizenship Education Climate: Implications for the Social Studies”, CIRCLE Working Paper 48:

June 2006, p.4.

- Kahne, Joseph, Sporte, Susan 2008. "Developing Citizens: The impact of Civic Learning Opportunities on Students' Commitment to Civic Participation". *American Educational Research Journal*. American Educational Research Association.
- Lundy, Laura 2007. "'Voice' is not enough: conceptualising Article 12 of the United Nations Convention on Rights of the Child". *British Educational Research Journal*.
- Murray Print 2007. "Citizenship Education and Youth Participation in Democracy". *British Journal of Educational Studies*. Society for Educational Studies.
- Pasek, J., Feldman, L., Romer, D. & Jamieson, K. 2008. "Schools as Incubators of Democratic Participation: Building Long-term Political Efficacy with Civic Education". *Applied Developmental Science*, 12(1), 236-237.
- Putnam, Robert 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*.
- Schulz, Wolfram, Ainley, John, Fraillon, Julian, Kerr, David, Losito, Bruno 2009. *ICCS 2009 International Report: Civic knowledge, attitudes, and engagement among lower secondary school students in 38 countries*.
- Schulz, Wolfram, Ainley, John & Fraillon, Julian 2013. "Student participation at school and future civic engagement: Results from ICCS 2009". Paper prepared for the IEA Research Conference in Singapore, 26-28 June 2013.
- Schulz, Wolfram, Ainley, John, Fraillon, Julian, Losito, Bruno & Agrusti, Gabriella 2016. *Assessment Framework: IEA International Civic and Citizenship*. International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA) Education Study 2016.
- Smith, Alan, Fountain, Susan, Mclean, Hugh 2002. *Civic Education in Primary and Secondary Schools in the Republic of Serbia*. UNICEF and UNESCO.
- Steven Finkel, Howard Ernst 2005. "Civic Education in Post-Apartheid South Africa: Alternative Paths to the Development of Political Knowledge and Democratic Values". *Political Psychology*. International Society of Political Psychology.
- Taylor, Marilyn, Percy-Smith, Barry 2008. "Children's Participation: Learning from and for Community Development". *International Journal of Children's Rights*.
- Topolski, Anya 2008. "Creating citizens in the classroom: Hannah Arendt's political critique of education". *Ethical Perspectives: Journal of the European Ethics Network*. European Centre for Ethics.
- Wintersteiner, Werner, Grobbauer, Heidi, Diendorfer, Gertraud, Reimair-Juarez, Susanne 2015. *Global Citizenship Education: Citizenship Education for Globalizing Societies*. Austrian Commission for UNESCO.