

C. F. Yong (杨进发),
The Origins of Malayan Communism
(马来亚共产主义的起源).

Singapore : South Seas Society, 1997. 312 PP.

陈松沾

著名历史学者杨进发博士倾十年功力完成了一部《马来亚共产主义的起源》的长篇英文论著实为相关历史研究的重大贡献。研究马来亚共产主义运动，特别是研究和记述紧急法令时期马来亚共产党活动的英文著作，可说是汗牛充栋，不下数百部之多，但都明显地呈现以下缺点：

- 一、具明显的殖民政府反共色彩。
- 二、仅凭官方资料、站在官方立场说话。
- 三、全面否定共产主义，简单地看待马来亚共产党的斗争为中、苏共产运动的附庸。
- 四、纯粹为当职官员、军人带有偏见的个人回忆录。
- 五、绝大部分无法系统地说明马来亚共产主义的发生和发展，缺乏史的贯连性。

陈松沾 澳洲国立大学南方华裔研究中心访问学者、新加坡国家历史档案馆咨询委员。

在许多英文相关著作中，较严肃并以史学方法对待此课题者有英国学者安东尼·索特（Anthony Short）的 *The Communist Insurgency in Malaya, 1948-1960* 及谢文庆（Cheah Boon Kheng）的数部著作如 *Red Star over Malaya*、*From PKI to Comintern* 等。但这些研究对于马来亚共产主义的起源及马共的早期历史仅谢著对印尼共产党和马来亚共产主义早期活动有较多的记述外，其他均多语焉不详。

杨著应为第一部较完整、较全面和深入地探讨了马来亚共产主义的起源和早年马共发展过程并对其间发生的种种变化，给予充分可靠材料佐证和剖析的专著。特别对马共的成立、其组织的衍化、人事的更替、以及其内在的和对外的惨烈斗争的情况和过程，从分割的、零散的档案资料加上费心费力取得的口述历史和华文文字记录和回忆资料，系统地加以整理和分析，从而条理分明地铺陈出其发展脉络，这是同类较可取的英文论著均望尘莫及之处。杨著对本课题研究的显著贡献有以下几点：

一、阐明了马来亚共产主义的萌芽与无政府主义的关系。这是所有其他著作均未曾提及或完全忽略掉的论点。杨著前四章对于此两种意识形态之间的差异和联系虽着墨不多，但对无政府主义和共产主义运动在中国与马来亚的传播与发展都有独创性的阐述。著者认为吴钝民应为马来亚无政府主义共产运动之父。把马来亚共产主义的起源与无政府主义运动相联系颇引起一些学者的异议。如谢文庆便认为这是两种相异的政治理念，并未有足够的论据能够说明无政府主义与马来亚共产主义起源的联系。因为即使在中国，无政府主义者很早便脱离了中国革命的舞台，因此在后来其影响实无足轻重。

二、杨著对马来亚共产主义首二十二年（1920-1942）的前期发展作出明确的分期和说明。关于中共在新马推动共产主义运动以及南洋临委的建立有较全面的分析并准确地划分 1921-24 年为运动第一波，1925-27 年为第二波而 1928-30 年为南洋临委的成立至马来亚共产党的正式诞生。其后马共战前十二年的艰苦奋斗又再区分为四个时期，逐一阐释各时期运动的特点及间中遭遇的挫折和取得的成绩。

三、对长期以来处于谜团一般的、众说纷纭的马共建党日期和地点作了最新的考查和印证。著者以当年马共职工运动主将符荣鼎的追述、加上著者的分析认为马共成立日期应为 1930 年 4 月中旬某一天而非一般传言的 4 月 30 日，虽则马共一直以来便以此日为建党纪念日。根据英国档案资料，在 4 月 29 日，许多马共中委及建党发起人都已被捕。建党会议则选在柔佛州昔加末附近的普罗加什（Buloh Kesap）胶园中举行，而非森美兰的瓜拉庇朥（Kuala Pilah）或新加坡。

四、杨著对马共各时期的组织结构作了精到的研究，从而提供了各时期的组织系统和领导人名单，这应视为本课题研究的重要突破。

五、杨著对各时期马共领导人在资料阙如的情况下仍作了相当的介绍和说明，并着重人物对运动的作用和影响。这与历来的研究大有不同之处。

六、杨著采用了许多新材料，特别是著者费时费心搜索所得的华文资料均为过去众多论著无从获得者或完全忽略者，诸如下列各项：

1. 早年从事马来亚共产运动及职工运动人员的口述历史和回忆录或他们的相关的文字材料。

2. 中国方面关于南洋研究的各种著作和论文。特别是早年由中国南来的中共党人的回忆录、传记和文章。

3. 新马方面的相关华文史料、书籍和研究文章。

4. 中国和新马的华文报章资料。

七、杨著所阐述的一些重要事件的发生、经过和始末得到一些当事人或参与者的印证和解说，使原来模糊不清或英档案中错误记载之文字记录得以更正。许多人物的名字亦得到核实并获得其真实姓名。

八、杨著对自 1920 年代至 1940 年代各时期新马重要工潮的发生原因和事件经过及其与马共的关系有较清晰的说明和分析，特别阐明了马共与工运的联系和运作。诸如煤炭山大罢工等便是。

九、杨著的论述下限为 1942 年日本南侵前夕。但由于一些马共要员和事件关系到马共后来的发展，故其论述亦兼及 1942 年以后的人物和事件的

说明,有益于后来研究者参考。如关于马共总书记莱特与黄望青(黄耶鲁)其人其事的引证和说明便是佳例。

杨著的最大缺憾便是欠缺许多马共的原始文件和资料的佐证。据知马共早期文件恐多散失,无从查考。特别是马共早年会议记录。依笔者个人经验,从英档案中亦无从查获此类文件。或许,新马政治部及马来西亚的心理作战部收存的马共文件档案或有较全面的材料。然而,这些档案开放无期。其中收藏异常丰富的第一手资料如历次搜获的马共各级文件、会议记录、宣传文字、往来书信、提令和提示、书籍等均未能借阅参考,因而无法对一些事件的情况进行更深入的剖析。前此英历史学者安东尼·索特(Anthony Short)受聘马来西亚政府部门从事紧急法令马共活动研究和撰写历史时,有关当局给予他自由取阅档案的方便,但却因不谙中文且又得不到有关人士的合作而“深入宝山空手回”。杨著因此亦一如其他论著显得过于依赖英国档案馆收藏之殖民地署、战争署及外交署的文件资料。

1945年之前的马共纲领和会议文件收集成册并出版的仅有《南岛之春》、《马共纲领浅释》及在五十年代由中共对外联络部出版的《马共革命资料汇编》第一、二分册及其《附编》。杨著或基于某些原因未曾多使用这些材料。杨著对印尼共产党(早于中共建党)如陈马六甲等人及共产国际在马来亚共产主义起源的作用及影响亦较为忽略而着重于中共的直接参与和深刻的影响。

杨进发博士除所收十篇论文成书外,尚有一篇论文专事分析英殖民政府对马共的管制和镇压,及其于不同时期所采取的态度,对待的策略和方法以及其结果。该篇论文登载于英国一学术刊物中而未能及时收入本书至为遗憾。该论文应为其对早期马共十年研究的总结性论文。

简言之,杨著的原创性及对此课题严肃的学术处理手法和水平应是目前为止的本课题最具权威性的论著。尽管或过多地依赖英政府档案,但却能以第一手获得的口述历史资料和华文相关史料予以补充,并以正确的史观和严谨的史学方法从这些材料中过滤和整理出一个完整和脉络分明的马共早期历史,实为本课题重大贡献并填补了这一时期新马政治史的一大空白。